



Інформаційний бюллетень



РЕЗОЛЮЦІЯ ПОЗАЧЕРГОВОГО ВІДКРИТОГО З'ЇЗДУ ОЦІНЮВАЧІВ УКРАЇНИ

Оцінювачі України вкрай стурбовані спробою знищення незалежної експертної оцінки в Україні, що відбувається на рівні вищого законодавчого органу країни – Верховної Ради України.

Схвалений в утаємниченій від оціночної громадськості формі до другого читання законопроект № 0971 «Про внесення змін до Закону України «Про товарну біржу та деяких законодавчих актів України» містить зміни до Закону України «Про оцінку майна, майнових прав та професійну оціночну діяльність в Україні», що повністю змінюють сучасну концепцію Закону, знищують систему державно-громадського регулювання професійної оціночної діяльності, створюють загрозу ліквідації в Україні визнаних в усьому світі стандартів оцінки майна та майнових прав, розвалюють систему базового навчання та підвищення кваліфікації спеціалістів з оцінки та сертифікацію оцінювачів, запроваджуючи замість неї систему «кишенькових» оцінювачів і оціночних фірм.

Оцінювачі України вважають, що запропоновані даним законопроектом зміни до Закону України «Про

оцінку майна, майнових прав та професійну оціночну діяльність в Україні» завдають нищівного удару не тільки розвитку нашої професії і нашій професійній діяльності, але й створюють умови для побудови корупційної схеми управління оцінювачами та оцінкою як такою в процесі управління і розпорядження громадянами та юридичними особами своєю власністю. Такі кроки, у разі їх здійснення, принесуть велику шкоду всьому народу України, повністю знищать інвестиційну привабливість нашої країни як для іноземних, так і для вітчизняних інвесторів, стануть ганебною плямою на репутації тих політичних сил, що їх впровадять та будуть підтримувати.

Оцінювачі України вважають внесення таких законодавчих змін відступом від шляху розбудови в Україні громадянського суспільства, кроком назад від демократії прогресивних ринкових перетворень. Учасники позачергового відкритого з'їзду оцінювачів України вимагають від народних депутатів усіх партій і фракцій Верховної Ради України:

1. Виключити із змісту законопроекту № 0971 «Про

внесення змін до Закону України «Про товарну біржу» та деяких законодавчих актів України» запропоновані зміни до законодавства про оцінку майна, майнових прав та професійну оціночну діяльність як такі, що шкідливі для суспільства, є неприйнятними та суперечать інтересам держави.

2. Надати на законодавчому рівні права професійним об'єднанням громадян та юридичних осіб на участь у законотворенні щодо регулювання їх професійної діяльності.

3. Закріпити на рівні законодавства заборону на прийняття змін до діючого законодавства, що регулює професійну діяльність, шляхом їх включення до прикінцевих положень інших законів.

4. Забезпечити обов'язковість широкого обговорення у професійних і громадських колах будь-яких змін, що пропонуються до актів законодавства з питань професійної діяльності.

Істочник: УТО

№8

12.11.08

В этом выпуске:

Резолюция 1
внеочередного открытого съезда оценщиков Украины

Знову навчання 2

На мировые рынки возвращается оптимизм 2

Наказ Фонду державного майна 3

Новинки бібліотеки УТО 3

Лист Голови Секретаріату Президента України щодо внесення змін у закон України «Про оцінку майна, майнових прав та професійну оціночну діяльність в Україні»



Глава секретариата
Президента Украины
Балога В.

Как мы видим, основной проблемой американской экономики является наличие «избыточной» части, которая «наросла» за последние 30 лет за счет постоянного и все время увеличивающегося эмиссионного стимулирования потребительского спроса.



Глава
Секретаріату Президента України

27.10.08 № 02-02/3358

На № _____

Голові ради Українського
товариства оцінювачів

В.М.ШАЛАЄВУ

01133, м.Київ, вул. Кутузова, 18/7

Шановний Володимире Миколайовичу!

За дорученням Глави держави у Секретаріаті Президента України розглянуто Ваше звернення від 6 жовтня 2008 року № 355 щодо проекту Закону України «Про внесення змін до Закону України «Про товарну біржу» та інших законодавчих актів України».

Повідомляємо, що за інформацією Комітету Верховної Ради України з питань економічної політики пропозиції щодо внесення змін до Закону України «Про оцінку майна, майнових прав та професійну оціночну діяльність в Україні» відкликано, а зазначений законопроект повернуто на доопрацювання до цього Комітету.

З повагою

В.БАЛОГА

Почему начинаются кризисы?

Сегодня уже только ленивый не говорит о мировом экономическом кризисе, однако как только дело доходит до внятного объяснения его причин, прогнозов его течения и, тем более, его итогах, начинается существенная невнятица. Вместе с тем, достаточно полная теория этого кризиса была разработана российскими экономистами О.В.Григорьевым,

А.Б.Кобяковым и М.Л.Хазиным еще в 1997-2001 гг. Более или менее полно она изложена в книге: А.Кобяков, М.Хазин "Закат империи доллара и конец Рах Америгана", но книга эта вышла в свет в 2003 году, она достаточно длинная, и требует некоторых, хотя и незначительных, специальных знаний. По этой причине, в настоящем докладе я решил исправить этот недостаток и более или

и менее коротко, не останавливаясь на деталях и ссылках, описать эту теорию для нормального слушателя (читателя) и, соответственно, дать более или менее точный анализ путей развития кризиса и его основных последствий.

Статистические графики, прилагаемые к настоящему докладу взяты автором из еженедельных обзоров мировых рынков, принадлежащих

аналитику компании «АйТи-Инвест» Сергею Альбертовичу Егишянцу, которому автор выражает искреннюю благодарность за полезные обсуждения в процессе подготовки настоящего доклада.

2. Основания теории.

2.1. Труд и капитал. Теория кризиса основывается на двух основных положениях. Первое из них было тщательно разработано политэкономией XIX века в рамках развития трудовой теории стоимости и состоит в том, что продукт труда распределяется между двумя факторами производства – трудом и капиталом, неравномерно. Капитал, в соответствии с базовыми принципами капитализма, рассматривает продукт труда как свою частную собственность, и, как следствие, владельцы труда не получают за него необходимое возмещение. Таким образом, имманентной, неотделимой проблемой капитализма является постоянное ускоренное приращение капитала.

Проблема, в частности, в том, что капитал существует не столько в денежной форме, сколько в форме активов. А стоимость актива определяется желанием рынка его приобрести, что, если идти по цепочке покупок, рано или поздно упирается в конечный спрос, то есть спрос или государства, или потребителей. Но последние непосредственно выступают в рамках производственных отношений со стороны труда, а спрос государства также существенно зависит от возможностей потребителей. Таким образом, рост спроса при капитализме неминуемо отстает от роста капитала, что, если не принять специальных мер, обесценивает последний, как непосредственно, в виде товаров, так и опосредованно, из-за снижения его эффективности. Последнее вызвано тем, что уменьшение объема прироста спроса по отношению к приросту капитала ведет к уменьшению объема прибыли на каждую единицу нового капитала. Иллюстрацию этого тезиса (именно иллюстрацию, доказательство было дано еще в XIX веке) можно посмотреть на рис. 1

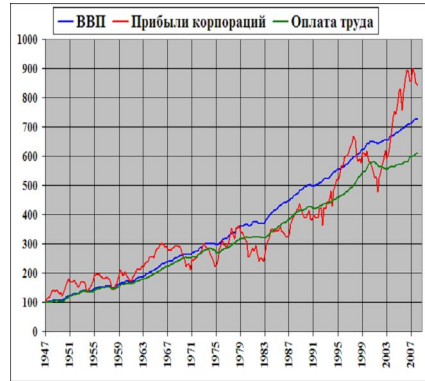


Рис.1. Относительная динамика ВВП, корпоративных прибылей и оплаты труда в США в 1947-1997 гг. в номинальных ценах.

Решение этой проблемы для капитала принципиально важно и осуществлялось за всю историю человечества тремя основными способами. Первый возник в период классического капитализма, в котором регулярно проходили кризисы перепроизводства, обеспечивающие перераспределение активов и «сжигание» избыточного капитала. Это способ работал эффективно, но по мере развития мировой экономики, кризисы становились все сильнее и сильнее, так что нужно было искать что-то новое.

Вторым способом стал вывоз капитала на еще неосвоенные территории – соответствующая политика получила в конце XIX века название империализма. Этот способ неминуемо вызвал острую конкуренцию не только за рынки сбыта товаров, но и за рынки вывоза капитала и завершился сначала I, а потом и II Мировой войнами. Поскольку после появления сначала СССР, а потом и мировой системы социализм, появилась системная угроза самому существованию капиталистической системы, ей потребовалась значительно более согласованная политика. В результате, в 1944 году вывоз капитала был институционализирован в рамках Бреттон-Вудских соглашений, которые создал как институты, регулирующие это процесс (ГАТТ, ныне ВТО, МВФ, Мировой банк), так и систему регулирования мировых финансов на базе американского доллара, привязанного к золоту и, контролируемой, соответственно, Федеральной резервной системой США.

2.2 Мировое разделение труда. Вторым базовым элементом нашей теории стала роль мирового разделения труда, которое играет прин-

ципиальную роль в рамках той модели (парадигмы) научно-технического прогресса (НТП), которая сформировалась в конце XVIII – начале XIX веков и сегодня распространилась на весь мир. Принципиальной особенностью этой модели является то, что очередной виток НТП неминуемо сопровождается углублением процессов разделения труда, а они, в свою очередь, требуют увеличения объемов рынков сбыта. Как следствие, движение любой страны на пути научно-технического развития в последние 250 лет требовало расширения рынков сбыта своей продукции, то есть, как мы понимаем, рынков, которые бы она контролировала.

Соответственно, количество технологически независимых государств в мире последние два века все время сокращалось. В Европе еще в середине XIX века речь шла о десятке реально независимых (то есть имеющих возможность самостоятельно развивать полный спектр технологического, а том числе и военного производства) государств, к началу XX века их осталось от силы 5 (Российская империя, Германская, Австро-Венгрия, Франция и Великобритания), в середине XX века уже не только в Европе, но во всем мире было только два реально независимых государства – СССР и США.

Отметим, что хотя политические и социальные модели государства в СССР и США были принципиально разными, но вот процессы НТП протекали там практически параллельно, что дополнительно подтверждает, что модели развития, научно-технического прогресса, были у них одинаковые. И та, и другая страна опирались на необходимость окупить очередной виток НТП за счет расширения рынков сбыта, хотя технология использования рынков (то есть окупаемости) была у них различной. Но суть процесса, финансирование НТП, за счет нагрузки на потребителей (в США) или централизованного перераспределения общественных фондов (в СССР) от этого не менялась.

Но поскольку процессы развития науки и техники продолжались, эти два мировых лидера должны были уже к последней четверти предыдущего века столкнуться с проблемами финансирования следующего этапа научно-технического прогресса.

3. Кризис 70-х годов и «рейганомика».

Кризис капитализма 70-х годов прошлого века был вызван, с точки зрения приведенных выше соображений, сразу двумя причинами. Во-первых, к этому времени вновь возникла проблема утилизации избыточного капитала в связи с исчерпанием регионов для вывоза капитала. Во-вторых, прекращение роста рынков сбыта резко усложнило процессы развития НТП. Допускать острые кризисы перепроизводства или войны в условиях существования мировой системы социализма было нельзя категорически, и эффективность капитала стала снижаться. Это сразу же отразилось на потребителях, что хорошо видно на рис. 2, где показана средняя заработная плата в США с 1950 года. Отметим, что данные последних 10 лет нужно оценивать достаточно критично, с учетом того, что официальные показатели инфляции в США стали все более и более занижаться по сравнению с реальностью.



Рис.2. Средняя заработная плата США в сопоставимых единицах.

Как следствие, начался серьезный кризис, который носил не локальный, а общесистемный характер. В 1971 году США объявили дефолт по доллару, отвязав его от золота, в 1973 году начался нефтяной кризис. Отметим, что в СССР проходили аналогичные по содержанию процессы (получившие позднее наименование «застоя»), причем выход из положения обе стороны должны были искать именно в рамках решения задачи повышения эффективности капитала, обеспечивающего следующий виток НТП. Отметим, что в СССР соответствующая задача так и не была решена, что и привело к известным результатам.

Важнейшей чертой этого кризиса в рамках капитализма было одновременное наличие депрессии (то есть падения производства) и высокой инфляции (так называемой стагфляции),

сочетание, которых никак не могло быть в рамках классической капиталистической экономики, см. рис.3. Связано это было с тем, что США обязаны были продолжать гонку НТП с социалистической системой и любой ценой финансировать инновационные процессы.

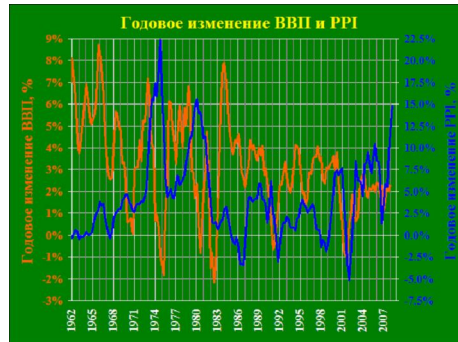


Рис.3. Изменение ВВП и промышленная инфляция в США.

Решение задачи было найдено в конце 70-х годов и связано с именами тогдашнего руководителя ФРС Пола Уолкера и группы советников президента США Дж.Картера. Состояла оно в парадоксальном выводе: не уменьшать денежную накачку за счет эмиссионных долларов, а наоборот, увеличить ее! Только направить не на поддержку капитала (ради чего, собственно, и был создан в США в 1913 году частный центральный банк – Федеральная резервная система), а на прямое стимулирование конечного спроса, как государственного, так и частного. С точки зрения описанных выше механизмов разделения труда это решение можно описать так: если невозможно расширить рынки сбыта, то нужно увеличить эффективность потребления каждого участника доступных рынков.

Реализации этого плана, безусловно, позволила бы дать ресурс на очередной «виток» НТП, но при этом нужно было решить несколько сопутствующих задач. Во-первых, существенно сократить инфляцию в секторе потребления, поскольку в противном случае, особого его роста в сопоставимых величинах просто бы не было: рост потребительских расходов за счет кредитных ресурсов компенсировался бы ростом цен.

Во-вторых, необходимо было обеспечить направление расходов потребителей в сторону высокотехнологических отраслей, поскольку именно их развитие было необходимо для борьбы с СССР.

В-третьих, поскольку избыточная

ликвидность, все-таки, попадала бы на рынки (пусть и не на потребительские), необходимо было обеспечить механизм стимулирования инвестиционного процесса, понимая здесь под этим словом его первоначальное значение, то есть увеличение основных средств производственных компаний. Иными словами, чтобы деньги потребителей, во всяком случае, в значительной их части, шли, все-таки, на развитие, а не на финансовые спекуляции.

И три эти задачи были решены. Инфляцию побороли за счет уникального в истории повышения стоимости кредита. Учетную ставку подняли почти до 20% (см. рис 4), что принципиально изменило экономическую ситуацию в стране, а заодно укрепило позиции доллара на мировой арене, сильно ослаб.



Рис.4. Учетная ставка и ставка 30-летней ипотеки в США

ленные после дефолта 1971 года. При этом избыточную ликвидность стали «утилизировать» за счет раздувания финансовых пузырей, то есть резкого увеличения доли финансовых активов, в общем их объеме. По этой причине, доля прибыли американских корпораций, полученной за счет финансового сектора, стала с 80-х годов прошлого века резко расти, см. рис.5.



Рис.5 Доля финансового сектора в общей прибыли корпораций в США

Именно по этой причине, «рейганомика» привела к существен-

ной трансформации мировой системы капитализма, переходу его в третьей стадии после классического периода и империализма – стадии финансово-го капитализма. Но, как понятно, увеличение доли финансовых активов неминуемо требовало увеличения кредитного мультипликатора, то есть отношения широкой денежной массы, для США – М3, к узкой денежной массе, наличным деньгам, агрегату М1. Соответствующий процесс хорошо виден на рис.6. Обращаем внимание на спад на графике в 90-е годы, связанный с «освоением» ресурсов, поступающих, в основном, с территории бывшего СССР.



Рис.6 Денежный мультипликатор в США

Отметим, что соответствующие «пузыри» регулярно лопались (фондовый рынок в 1987 году, рынок дот-комов в 2000 г.), однако до некоторого момента этот процесс находился под контролем, в частности, инфляция в товарной части потребительского сектора росла относительно слабо. Направление расходов потребителей обеспечили массивной пропагандой, обеспечив невиданный взлет тех секторов экономики, которые были связаны с информационными технологиями с начала 80-х годов. Кроме того, дополнительные ресурсы на покупку высокотехнологических товаров отечественного производства были получены за счет вывоза производство товаров народного потребления в страны «третьего» мира, в первую очередь – Китая и другие страны ЮВА. Что касается третьей задачи, то она была решена как раз благодаря тому, что в начале 90-х годов учетная ставка была загнана на недостижимую высоту. Как хорошо видно на рис. 4, с начала 80-х ставка, постепенно опускаясь, денежная политика смягчалась, что стимулировало предложение кредита. Отметим, что это также облегчало увеличение денежного мульти-

ликатора, что обеспечивало использование финансового сектора экономики в качестве «губки», которая аккумулировала избыточную ликвидность, не пуская ее в потребительский сектор.

Таким образом, в среднесрочном периоде необходимые задачи были решены. Разумеется, на долгосрочном интервале проблемы гипертрофированного роста финансового сектора должны были сказаться (что мы и видим сегодня), но на тот момент проблемы стоящие перед капитализмом были решены и даже произошло разрушение мировой системы социализма. Отметим, что если бы ресурсы, которые были «выкачаны» с ее территории, были бы направлены на погашение созданных в рамках рейганомии долгов, то не исключено, что негативные ее последствия были бы компенсированы. Но сама система получения доходов от эмиссии крупнейшими банками была настолько им симпатична, а роль их в государственной политике была настолько велика (напомним, что традиционно позиции секретаря казначейства, то есть министра финансов и главных советников Белого дома в США занимают как раз представители банковского сообщества, не говоря уже о руководстве ФРС), что отказать от нее не хватило сил.

4. Последствия «финансового» капитализма. Главным последствием внедрения этой системы стало то, что на протяжении нескольких десятилетий американская экономика существовала в условиях постоянного завышенного спроса. Который не мог не создать под себя соответствующую систему производства запрашиваемых потребителем благ, как материальных, так и услуг. В 2001 году автор настоящего доклада провел расчет американской экономики по данным межотраслевого баланса за 1998 год, целью которого было найти сектора американской экономики, получающие «дополнительный», то есть не имеющий источника в рамках межотраслевого кругооборота ресурсов, источник. Было обнаружено, что сектор «новой» экономики, в который были включены отрасли, связанные с информационной экономикой, а также оптовая и розничная торговля, занимающая примерно 25% экономики США по потребляемым ресурсам,

«выдает» обратно в экономику всего около 15%, см. рис.7.

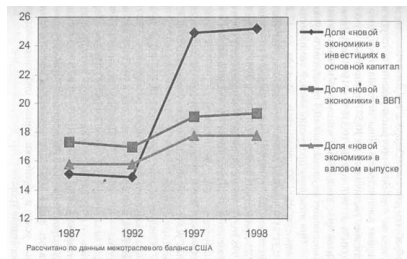


Рис.7. Доля «новой» экономики в инвестициях, ВВП и в валовом выпуске (в процентах).

Понятно, что структура экономики США с тех пор не могла не измениться, однако общая проблема «перекося» осталась: существенная часть экономики США существует лишь постольку, поскольку есть внеэкономическое, эмиссионное стимулирование спроса. Увидеть его можно на многих показателях например, на рис.8.



Рис.8. Соотношение частных долгов американцев к их реальным располагаемым доходам и норма сбережений.

Как хорошо видно, ситуация в американской экономике стала разительно меняться именно в начале 80-х годов прошлого века. Но главным показателем структурного кризиса экономики США является следующий график, см. рис.9.

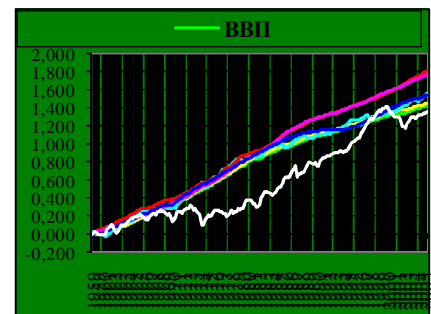


Рис.9. Динамика основных финансовых показателей экономики США в 1959-2006 гг., логарифмическая шкала, без учета влияния гедонистических индексов.

В любой нормальной экономике финансовые показатели должны расти одинаково – что и наблюдалось в экономике США до начала 80-х годов. А затем индексы разбились на две группы, которые стали отделяться друг от друга с линейной скоростью на графике с логарифмической шкалой, то есть, с экспоненциальной скоростью на практике. Экономика с такими параметрами долго существовать не может – поскольку она требует постоянных дополнительных ресурсов на «покрытие» разрыва.

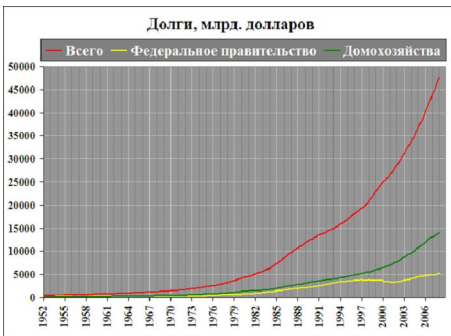


Рис.10. Долги федерального правительства, домохозяйств и совокупный долг субъектов экономики США.

Отметим, что после 2000 г, когда, судя по всему, завершился позитивный эффект расширения рынков на территорию бывшего социалистического Содружества и произошел кризис на фондовых рынках, один из двух кластеров на графике снова разделился. По всей видимости, это связано с тем, что США начали нерыночную поддержку отдельных секторов экономики, напрямую, минуя потребительский сектор.

Оценить масштаб такой поддержки достаточно просто. Если взять ситуацию 1998 года, то разрыв, как мы видели, составлял как минимум 10% от ВВП США, то есть, на тот период, около 800 миллиардов долларов в год. Если к этому добавить рост расходов государства, а также учесть все остальные эффекты, то нужно эту цифру умножить где-то на 1.5-2. Таким образом, месячный ресурс, вбрасываемый в американскую экономику, должен был составлять на этот период 1.3-1.6 триллиона долларов в год или 110-140 миллиардов в месяц. Поскольку этот вброс происходит в США по долговому механизму, он должен быть ясно виден на графиках совокупного долга субъектов американской экономики, долги домохозяйств и федерального правительства США, рис.10:



Рис.11. Прирост долга, усредненный за 5 лет.

Мы видим, что порядок роста долговой нагрузки примерно соответствует указанным цифрам, полученным по данным межотраслевого баланса, при этом мы получили дополнительное доказательство структурного кризиса в США – темпы роста долга устойчиво превышают темпы роста американской экономики. Разумеется, при анализе картинки необходимо учитывать, что на первом этапе эффект снижения стоимости кредита оказывался более важным, чем рост совокупного долга.

Отметим, что с тех пор экономика США выросла как минимум в 1.5 раза, так что сегодня для поддержания системы в (относительно) стабильном состоянии необходимо примерно 200-250 миллиардов долларов в месяц.

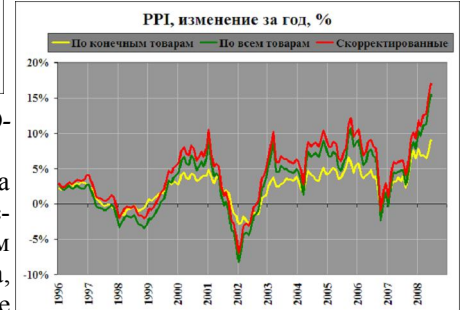
5. Механизмы развития кризиса.

Какие последствия могут быть от того, что как минимум 10% экономики страны существует лишь за счет эмиссии? В случае ее прекращения, целенаправленного или объективного, эта часть экономики должна прекратить свое существование. Но не только она, поскольку в рамках межотраслевого баланса эта часть перераспределяет избыточный ресурс в другие сектора, которые также должны в такой ситуации погибнуть. Оценить их масштаб можно, используя коэффициент, который меняется в зависимости от типа экономики, но для нашего случая его можно примерно оценить в 2.5. Таким образом, значительная часть американской экономики, не менее 25% по оптимистическим оценкам и порядка 35% по пессимистическим, существует лишь постольку, поскольку существует эмиссионный по происхождению поток денег на ее поддержание.

Но главным стало то, что резко стала расти инфляция, в том числе и потребительском секторе. Официальные цифры здесь не совсем показательны, поскольку США активно занижают инфляцию, и за счет манипуляций с

базой, и за счет финансовых «инноваций» (гедонистические индексы), что хорошо видно на рис.12.. Реальные же ее цифры на конец года составят как минимум 15%.

Рис.12. Промышленная ин-



фляция в США.

Такая ситуация автоматически сокращает реальное потребление в США, как минимум на те же 15%, что соответствует 10%-му падению ВВП (с учетом того, что примерно 70% ВВП США формируется за счет потребительского спроса). И такое падение будет продолжаться до тех пор, пока темпы эмиссии превышают темпы роста экономики, то есть, как минимум, до тех пор, пока не будет нивелирована «избыточная» часть американской экономики. При этом остановить эмиссию, которая и является причиной инфляции, также невозможно, поскольку это равносильно мгновенной гибели соответствующей части экономики.

Попытки бороться с инфляцией в стиле Пола Уолкера, то есть повышением учетной ставки, тоже обречены на катастрофу, поскольку в условиях перегретой финансовой части экономики и долгового кризиса, это почти немедленно приведет к повторению сценария 1929 года. Отметим, что кризис этот будет много сильнее, чем тогда, поскольку в середине XX века структурных перекосов в экономике США не было, а сейчас аналогичному по масштабу депрессионному падению (см. Рис. 13), будет предшествовать быстрая гибель структурного «нароста», масштаб которого, повторим, составляет от 25 по оптимистическим до 35% по пессимистическим оценкам. Отметим, что изучение потребительского спроса позволяет дать независимую оценку падения ВВП США по итогам первой, острой части кризиса.

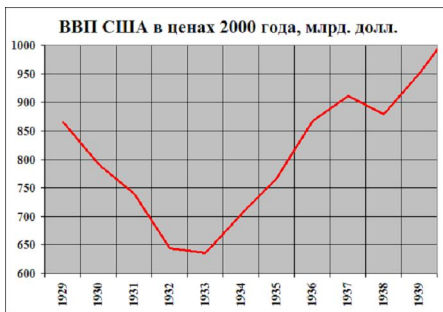


Рис.13. ВВП США в период «Великой» депрессии.

Для этого необходимо оценить годовой рост совокупного долга домохозяйств (10% от 14 триллионов, то есть около 1.5 триллионов долларов) и прибавить к ним ту часть падения спроса, которая произойдет из-за роста сбережений. Сегодня их уровень находится в районе 0, а среднеисторическое значение составляет порядка 10% (на самом деле, в условиях кризиса этот показатель будет даже выше), см. рис.8, то есть еще как минимум 0.8-0.9 триллионов в год (десятая часть 70% реального ВВП США, равного примерно 12 триллионам долларов). Таким образом, даже без учета падения реального спроса со стороны бюджетов всех уровней, который тоже подвергается инфляционному давлению, совокупное сокращение годового спроса должно составить как минимум 2.1-2.3 триллиона долларов, или примерно 15% от ВВП США. Если применить к этой величине тот же самый мульт

типликатор 2.5, то получим цифру в масштабе верхней границы диапазона, определенного выше из расчета межотраслевого баланса. Поскольку при наших расчетах использовался баланс за 1998 год, то можно предположить, что этот рост вызван углублением структурного кризиса за последние 10 лет.

Отметим, что, мы умышленно не добавляли в оценку потенциального падения совокупного спроса эффекты, связанные с бюджетным потреблением, поскольку этим компенсировали ту часть потребительского спроса, которая идет на закупку импортных для США товаров. Впрочем, все эти уточнения влияют на окончательный результат достаточно ограниченно.

Остановить этот кризис уже невозможно – поскольку падение спроса, либо инфляционное, либо ресурсное (отказ от эмиссии) будет продолжаться. При этом масштаб структурного падения составит как минимум 25% нынешнего ВВП США (это уже масштаб «Великой» депрессии), а за ним последует падение депрессионное, объем которого можно оценить по опыту России начал 90-х годов и США 30-х годов прошлого века, то есть 30-40% от ВВП, правда, уже уменьшенного.

6. Заключение.

Как мы видим, основной проблемой американской экономики является наличие «избыточной» части, которая «наросла» за последние 30 лет за счет постоянного и все время увеличивающегося эмиссионного стимулирования потребительского спроса. Сегодня США не могут ни финансировать эту часть экономики, ни «закрыть» ее, поскольку она стала слишком велика. Теоретически, подобную ситуацию надо бы признать и начать прямую антикризисную политику, но это совершенно невозможно по чисто политическим причинам, поскольку такой масштаб падения самой крупной экономики мира делает абсолютно невозможным для США сохранения не только роли единственного мирового лидера, но и продолжения существования мировой финансовой системы на базе доллара и американских банков. Не может он также не вызвать весьма и весьма серьезных последствий для всей мировой экономики (в том числе и России), в частности, падение мирового совокупного спроса составит по итогам острой стадии кризиса около 20%, однако эти последствия выходят за рамки темы настоящего доклада.

Источник: www.worldcrisis.ru

На мировые рынки возвращается оптимизм

Мировые рынки акций, забыв о плохих экономических новостях, резко пошли вверх в ожидании радикального снижения процентных ставок в США и Японии, сообщает «Интерфакс-Украина».

Резко изменившееся настроение инвесторов, у которых неожиданно вновь проснулся аппетит к активам с более высоким уровнем риска, вызвало во вторник рост индекса Dow Jones Industrial Average более чем на 10%, S&P 500 прибавил 10,8%. Развивающиеся рынки окрепли и выросли в среднем более чем на 7% во вторник. Бразильский Bovespa, в частности, взлетел на 13%. Индекс MSCI Asia Pacific поднялся в

среду на 3,7%. Растут цены на нефть и основные металлы.



Однако экономисты склонны считать этот бурный рост, скорее, временным явлением, а не окончательным изменением мировых тенденций. Резкие колебания котировок типичны

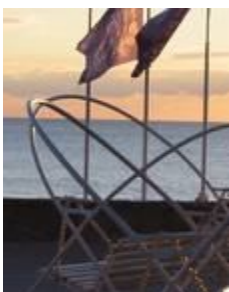
для периодов кризисов, и большинство аналитиков уверены, что пока рано говорить о развороте настроений на финансовом рынке. Их опасения, похоже, подтверждает высокий уровень волатильности на всех рынках, затрудняющий прогнозы даже на краткосрочный период. «Настоящий удар еще впереди», - уверен аналитик сырьевых рынков банка Commonwealth Bank of Australia Дэвид Мур. По его мнению, участникам рынка стоит готовиться к дурным вестям со всех фронтов в ближайшее время.

Источник: www.companion.ua



Навчання при КП „Інформаційно-консультаційний центр УТО”

По закінченню навчання видавалися Свідоцтва, що дають право через рік (після проходження стажування) скласти іспит та отримати Кваліфікаційне свідоцтво та Свідоцтво про реєстрацію в державному реєстрі оцінювачів



Оптимизм Европейских коллег радует участников украинского рынка

Шановні колеги!

КП „Інформаційно-консультаційний центр УТО” за організаційної підтримки Українського товариства оцінювачів проводили навчальний курс з базової підготовки оцінювачів

На базі вищої освіти з 06 по 23 жовтня 20-08 року з 17 листопада по 04 грудня 2008 року

Увага курсу зосереджувалась на таких напрямках:

Напрямок 1. "Оцінка об'єктів у матеріальній формі":

Спеціалізація 1.1

Оцінка нерухомих речей (нерухомого майна, нерухомості), у т. ч. експертна грошова оцінка земельних ділянок 1 700 грн.

Спеціалізація 1.2

Оцінка машин і обладнання

Знову навчання

Спеціалізація 1.3
Оцінка дорожніх транспортних засобів

Спеціалізація 1.4
Оцінка літальних апаратів

Спеціалізація 1.5
Оцінка судноплавних засобів

Спеціалізація 1.7
з 05 грудня по 20 грудня 2008 року

Напрямок 2. „Оцінка цілісних майнових комплексів, паїв, цінних паперів, майнових прав та нематеріальних активів, у т.ч. права на об'єкти інтелектуальної власності”:

Спеціалізація 2.1
Оцінка цілісних майнових комплексів, паїв, цінних паперів, майнових прав та нематеріальних активів (крім оцінки прав на об'єкти інтелектуальної власності)

Спеціалізація 2.2
Оцінка прав на об'єкти інтелектуальної

власності.
По закінченню навчання видавалися Свідоцтва, що дають право через рік (після проходження стажування) скласти іспит та отримати Кваліфікаційне свідоцтво та Свідоцтво про реєстрацію в державному реєстрі оцінювачів

Викладачі курсу:

- Фахівці Фонду державного майна України,
- Державної комісії з цінних паперів і фондового ринку,
- Департаменту інтелектуальної власності МОУ,
- Українського товариства оцінювачів,
- Провідні оцінювачі-практики

Якщо Вас зацікавили такі курси, або Ви маєте пропозиції щодо теми наступного навчального курсу, його змісту, телефонуйте за номером: (044) 501-27-76

Вийшов новий випуск “Вісник оцінки”

Повідомляємо Вас, що вийшов новий номер професійного науково-практичного журналу «ВІСНИК ОЦІНКИ» № 1 (25).

В цьому випуску опубліковані статті відомих професіоналів у сфері оцінки, а саме:

1. А. Амфитеатров «Скільки стоить получить кредит в банке и влетит ли на суммарную величину затрат стоимость услуг оценщика?».

2. С. Пузенко «Оценка для целей кредитования».

3. С. Маркосян, С. Иванов «Методика определения ставки дисконтирования для инвестиционной недвижимости на разных стадиях развития».

4. Г. Кузьменко «Неутешительная» практика инвестиционного проектирования».

5. Я. Маркус, В. Маркус «Модель оценки стоимости компании как защита активов от обесценения».

Крім того, у номері ви знайдете інформацію про стислий огляд ринку нерухомості м. Києва за 2007 рік, склад Експертної ради УТО та представництв ЕР УТО, перелік та склад комітетів УТО.

Нагадуємо, що починаючи з 2008 року кожен член УТО, який сплатив членський внесок, буде одержувати “Вісник оцінки” безкоштовно. З питання одержання

журналу звертатись до виконавчої дирекції УТО (адреса: м. Київ, вул. Кугузова, 18/7, оф. 120, тел./факс: (044) 501-2776, e-mail: assetuto@i.kiev.ua).

Якщо ви маєте інформацію (статті, інформаційно-довідкові матеріали, статистичні дані тощо), яка може бути цікавою та корисною членам УТО та іншим оцінювачам, прохання надіслати її до виконавчої дирекції УТО та голові комітету (e-mail: orgiana_ocenka@merlin.net.ua, факс: (044) 520-0109) для подальшого розміщення в періодичному виданні УТО «Вісник оцінки» або на сайті УТО.

НАКАЗ ФОНДУ ДЕРЖАВНОГО МАЙНА УКРАЇНИ

Від 10.10.2008 № 1185 Щодо призупинення дії кваліфікаційних свідоцтв оцінювачів

Відповідно до частини третьої ст. 14 Закону України "Про оцінку майна, майнових прав та професійну оціночну діяльність в Україні", якою передбачено обов'язкове підвищення кваліфікації оцінювачами за відповідними напрямами оцінки майна не рідше одного разу на два роки,

НАКАЗУЮ:

1. Призупинити дію кваліфікаційних свідоцтв оцінювачів, які не виконали вимоги Закону України "Про оцінку майна, майнових прав та професійну оціночну діяльність в

Україні" (перелік додається).

2. Департаменту оцінки майна та оціночної діяльності (В.Гайдук) забезпечити інформування громадськості щодо змісту цього наказу шляхом опублікування його в "Державному інформаційному бюлетені про приватизацію" та додатку до "Державного інформаційного бюлетеня про приватизацію" - газеті "Відомості приватизації" та на web-сторінці Фонду в Internet.

3. Департаменту оцінки майна та оціночної діяльності (В.Гайдук) забезпечити

поновлення дій кваліфікаційних свідоцтв оцінювачів, зазначених у п.1 цього наказу, у разі подання до ФДМУ інформації про підвищення кваліфікації за встановленою формою та копій посвідчень про підвищення кваліфікації за відповідними напрямами оцінки майна, отриманих після набрання чинності зазначеним Законом.

4. Контроль за виконанням цього наказу залишаю за собою.

Голова Фонду
В. Семенюк-Самсоненко



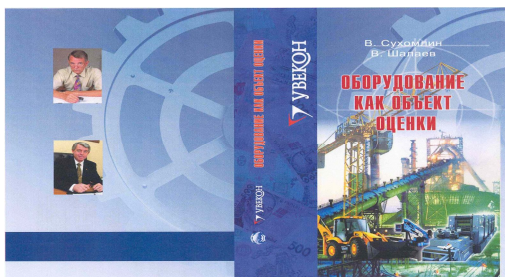
Семенюк-Самсоненко В.П. –
Голова ФДМУ

Наказ ФДМУ № 1324 від 07.11.2008 р. "Про внесення змін до наказу Фонду державного майна України "Про затвердження плану діяльності з підготовки проектів регуляторних актів на 2008 рік" від 15.04.08 № 429"

Шукайте на сайті:
www.spfu.gov.ua

Новинки бібліотеки УТО

Предлагаем Вашему вниманию новую книгу для оценщиков:



Сухомлин В., Шалаев В.
"Оборудование как объект оценки",
изд., перераб. и доп. – К.: „АртЭк”,
2008. – 680 с.

Бюллетень подготовлен:

Комитетом по связям со СМИ и PR КГО УТО

Тел.: +38 (044) 251-46-47 pr@uto-kiev.ua

www.uto.com.ua



Индексы на рынках нефти и акций предприятий продолжают падать